



WÓJT GMINY CHRZĄSTOWICE
ul. Dworcowa 38
46-053 Chrzastowice
tel. (+48) 774219613, faks: (+48) 774219696
www.chrzastowice.bip.net.pl e-mail: ug@chrzastowice.pl

Chrzastowice, 2025-04-14

ZP.271.1.2025

Dotyczy: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Chrzastowice”.

Wszyscy Wykonawcy

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający udziela odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

Pytanie 1:

Powołując się na przepis art. 135 ust. 1 Pzp, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SWZ i dokonanie jej modyfikacji w zakresie dotyczącym wymaganych przez Zamawiającego poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz związanej z tym kary, którą Zamawiający może przenieść na Wykonawcę. ``

W §6 ust. 1.3) wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że: „Wykonawca w ramach niniejszej umowy zobowiązany jest do ponoszenia całkowitej odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”

dalej w §12 ust. 8 umowy zastrzega, iż: „Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej za brak osiągnięcia wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w wysokości kary ustalonej dla Gminy, określonej zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, naliczonej po zakończonym okresie obowiązującej umowy.”

Wykonawca, bazując na swoich doświadczeniach zdobytych przy świadczeniu na rzecz Zamawiającego aktualnej umowy o tożsamym przedmiocie wskazuje, że nie ma możliwości sprostania temu obowiązkowi i osiągnięcia wymaganego przez obowiązujące na nadchodzące w lata świadczenia usług przepisy, poziomu recyklingu odpadów (w wysokości 55% i 56%), a jednocześnie nie ma też wpływu na ilości, które Zamawiający doliczy do wykazywanego w swoich sprawozdaniach poziomu np. w ramach doliczenia odpadów biodegradowalnych zagospodarowanych przez mieszkańców w przydomowych kompostownikach. Co istotne, żaden z wykonawców nie byłby w stanie osiągnąć tego poziomu w odniesieniu do strumienia odpadów, jaki odbierany jest z Gminy Chrzastowice. Tym samym mamy do czynienia z nałożeniem na wykonawcę ryzyka poniesienia kary za świadczenie z osiągnięciem ściśle określonego efektu, na którego kształt Wykonawca ma tylko częściowy wpływ.

Możliwość osiągnięcia przez wykonawcę poziomów recyklingu uzależniona jest przede wszystkim od składu morfologicznego odpadów odbieranych z terenu danej gminy (ich jakości i rodzaju), co jest z

kolei uzależnione od sposobu i jakości prowadzonej przez mieszkańców segregacji odpadów. Wykonawca odbiera odpady o takiej jakości i takiego rodzaju, jakie zostaną mu przekazane przez mieszkańców gminy. Wykonawca nie ma przy tym żadnego wpływu zarówno na sposób organizacji systemu gospodarki odpadami na terenie danej gminy, jak i na sposób egzekwowania segregacji odpadów przez mieszkańców.

Niestety nadal zmieszane odpady komunalne stanowią dominującą frakcję odpadów odbieranych od mieszkańców Chrzastowic, a zmiany w tym zakresie następują bardzo powoli. Z Analizy stanu gospodarki odpadami za rok 2023 (ostatni dostępny dokument) wynika, że masa odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 z terenu Gminy Chrzastowice stanowi 65% wszystkich odebranych odpadów komunalnych i w sumie nieznacznie, ale wzrosła w stosunku do roku 2022r. o 4Mg. Wykonawca obserwował w roku 2024 sytuację na terenie gminy i widzi, że sytuacja z tym zakresie nie uległa szczególnej zmianie. Tymczasem w przypadku zmieszanych odpadów komunalnych poziom recyklingu odpadów z tej frakcji oscyluje wokół kilku procent (1,5 – 2%). Jak więc wykonawca miałby z takich proporcji odpadów zapewnić osiągnięcie 55% recyklingu? Nawet najnowocześniejsze i najbardziej zaawansowane technologicznie instalacje są w stanie wysortować z odpadów zmieszanych maksymalnie kilka procent odpadów nadających się do recyklingu lub ponownego użycia. Innymi słowy, im większa ilość zmieszanych odpadów komunalnych w ogólnym strumieniu odpadów odbieranym z gminy, tym niższy poziom recyklingu, jaki ostatecznie osiągnie wykonawca. Dodatkowo wskazać należy, że w przypadku odpadów selektywnie zbieranych, to ich jakość, a przede wszystkim fakt, że duża część odpadów selektywnie zebranych jest zanieczyszczona (np. zabrudzenie opakowań z papieru i tektury tłuszczem), powoduje, że znaczna część tego strumienia odpadów także nie będzie mogła zostać poddana recyklingowi.

Ta sytuacja faktyczna – całkowicie niezależna od wykonawcy – niejako z góry przekreśla jego możliwość osiągnięcia tak wysokich poziomów recyklingu, jakich obecnie oczekuje od niego Zamawiający. Przy takiej jakości strumienia odpadów z jaką mamy do czynienia w Gminie Chrzastowice jest to obiektywnie niemożliwe i nie byłby w stanie tego wykonać żaden wykonawca, a przeniesienie całej nałożonej ewentualnie na Gminę kary na wykonawcę, z uwzględnieniem oczywiście odpadów które dopisze jeszcze Zamawiający po stronie recyklingu, ale na co wykonawca kompletnie nie ma wpływu, wydaje się wysoce niesprawiedliwe.

W roku 2023 Gmina Chrzastowice osiągnęła 39% poziom recyklingu, czyli niższy od tego, którego obecnie oczekuje. Co więcej, wynik ten (poziom osiągnięty przez gminę w 2023r.) nie oznacza, że taki sam poziom Gmina osiągnie w kolejnych latach.

Doświadczenie wykonawcy z ostatnich lat wskazuje na to, że realnie wykonawca jest w stanie osiągnąć maksymalnie ok. 30% poziom recyklingu odpadów odebranych od mieszkańców Chrzastowic.

Wykonawca stoi więc na stanowisku, że skoro:

- ☐ wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie wyłącznie części odpadów spośród odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy Chrzastowice, podczas gdy to na Zamawiającym spoczywa ustawowy obowiązek osiągnięcia tych poziomów, czemu służy wykonywanie obowiązków określonych w treści art. 3b ust. 1 ucpg,
- ☐ właściciele nieruchomości mają prawo do przekazywania odpadów także do innych miejsc zbierania odpadów na terenie gminy oraz poza nią (np. wdrażane w marketach wielkopowierzchniowych kaucjonowanie odpadów),
- ☐ wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakie odpady zostaną przez mieszkańców umieszczone w pojemnikach przeznaczonych do odbioru przez wykonawcę, wobec czego nie ma wpływu na skład morfologiczny tych odpadów,

to należy stwierdzić, że nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za otrzymaną przez Gminę karę z wiedzą, iż wymaganych aktualnie poziomów Gmina nie osiąga, jest żądaniem świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego.

W ocenie Wykonawcy niemożność ta ma charakter pierwotny i obiektywny – żaden wykonawca nie byłby w stanie osiągnąć tak wysokich poziomów recyklingu, jakich oczekuje Zamawiający z takiego strumienia odpadów, z jakim mamy do czynienia w Chrzastowicach.

Powyższy problem, niemożności osiągania tak wysokich poziomów recyklingu, jest już dostrzegany zarówno przez zamawiających, jak i przez Krajową Izbę Odwoławczą, gdzie w niedawnych wyrokach Izba nakazywała nawet całkowite wykreślenie kar umownych związanych z nieosiągnięciem wymaganego przez Zamawiającego poziomu recyklingu odpadów. W tym zakresie nastąpiła istotna zmiana względem wcześniejszej linii orzeczniczej i postulaty odwołujących się wykonawców coraz częściej są uwzględniane.

W tym kontekście wskazać należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2024 r., gdzie postanowienia umowne dotyczące kar umownych z tytułu nieosiągnięcia poziomów recyklingu zostały całkowicie usunięte. Izba uznała, że mamy do czynienia ze świadczeniem niemożliwym i wskazała następująco:

„Zarzut 6 dotyczy par. 11 ust. 1 - 2 PPU oraz par. 14 ust. 1 PPU, czyli wymaganych przez zamawiającego do osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych oraz skorelowanej z nimi kary umownej. W ocenie KIO zarzut zasługuje na uwzględnienie i został przez odwołującego udowodniony. [...] W ocenie KIO zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że zamawiający samodzielnie nie jest w stanie osiągnąć wymaganych ustawowo poziomów, a oczekuje, że taki poziom osiągnie wykonawca, któremu to zadanie powierza. O ile KIO nie neguje możliwości nałożenia na wykonawców obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu wynikających z ustawy, bo zamawiający ma prawo powierzyć zadanie publiczne innemu podmiotowi, a w tym zakresie przenieść na ten podmiot ciężące na nim obowiązki, to jednak zamawiający ma szerszy wachlarz odpadów, które pozwalają mu osiągać poziomy recyklingu co wynika z par. 3 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych z dnia 3 sierpnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1530), bowiem w przypadku obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych przez gminy uwzględnia się odpady komunalne:

1) odebrane z terenu danej gminy zarówno przez gminę, jak i przez podmiot, o którym mowa w art. 9g ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

2) zebrane z terenu danej gminy zarówno przez gminę, jak i przez innych zbierających odpady komunalne.

Co więcej jak słusznie podnosił odwołujący zamawiający ma szerszą niż wykonawca możliwość wpływu na podniesienie jakości segregacji przez mieszkańców, czy to przez nakładania mandatów za nieprawidłową segregację, czy prowadzenie akcji edukacyjnych. A mimo to nie był w stanie osiągnąć nawet poziomu 35%, a chce aby poziom 55% osiągnął wykonawca. Oczywiście w umowie zamawiający może zawrzeć postanowienia służące dyscyplinowaniu wykonawcy do wykonywania usługi na jak najwyższym poziomie jakości, w tym dążenia do osiągnięcia celów ustawowych. Natomiast w tej sprawie materiał dowodowy pokazuje, że to zobowiązanie nie jest możliwe do wykonania, co w ocenie KIO bardziej niż przywołane przez odwołującego przepisy wskazuje na pierwotną niemożność świadczenia na oczekiwanym przez zamawiającego poziomie jakości, czego ma świadomość zamawiający. W ocenie KIO zatem jeśli dokonać odesłania przez art. 8 ust. 1 ustawy do przepisów kodeksu cywilnego to ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 387 par. 1 kc. Z tego względu KIO nakazała zamawiającemu usunięcie par. 11 ust. 1 - 3 i par. 14 ust. 1 PPU. Zamawiający obowiązek dążenia do osiągnięcia poziomów recyklingu powinien albo dostosować do faktycznie

realnego poziomu, albo dostosować poziom kar nakładanych na wykonawcę, w taki sposób, aby dyscyplinowały wykonawcę i zachęcały do prawidłowej realizacji zamówienia, a nie karały za coś, co jest obiektywnie niemożliwe do osiągnięcia. KIO na podstawie art. 554 ust. 6 ustawy może wyłącznie nakazać wykreślenie tych postanowień umownych, pozostawiając zamawiającemu decyzję o tym, w jakim kierunku będzie dążył do umożliwienia wykonawcy realizacji tej umowy na realnym poziomie jakości.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3638/24).

Wykonawca zwraca też uwagę na inny wyrok, jaki został wydany przez Krajową Izbę Odwoławczą w zakresie dotyczącym poziomów recyklingu oczekiwanych do osiągnięcia przez wykonawców zagospodarowujących odpady komunalne, gdzie znaczna część zarzutów skupiona była właśnie wokół poziomów recyklingu, jaki można osiągnąć ze zmieszanych odpadów komunalnych. W wyroku z dnia 9 października 2024 r. sygn. akt KIO 2942/24, KIO 2949/24, KIO 2953/24, KIO 2959/24, KIO 2963/24, KIO 2969/24 wskazano: „Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego i Przystępujących po jego stronie, że pierwszym decydującym czynnikiem niezależnym od wykonawców jest jakość strumienia odpadów u źródła. (...) Zdaniem Izby, w przypadku frakcji odpadów zmieszanych ta jakość ma determinujące znaczenie dla uzyskiwanych poziomów recyklingu. Nie ulega wątpliwości, że ilość zanieczyszczeń w odpadach zmieszanych wpływa na możliwość poddania procesom recyklingu tej części odpadów, które pierwotnie miałyby taki potencjał. (...) na skutek zanieczyszczeń recykling odpadów z frakcji zmieszanych odpadów komunalnych jest w wielu przypadkach niemożliwy bądź znacznie utrudniony. Nie bez znaczenia jest więc sposób obliczania odpadów poddanych recyklingowi określony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, który nakazuje wyliczanie tego poziomu w momencie wprowadzenia do procesu recyklingu, co zawsze w pewnym stopniu pomniejsza uzyskany poziom recyklingu z uwagi na stwierdzone przez recyklerów zanieczyszczenia. Dowody przedstawione przez Wykonawców, ale i samego Zamawiającego wskazują na możliwe uzyskiwane poziomy w granicach ok. 2-7% (...), czasem incydentalnie ok. 11- 13% (...). Niewątpliwie, nawet najnowsze technologie zastosowane w instalacjach wykonawców nie wysegregują odpadów nadających się do recyklingu w sytuacji, gdy jakość odpadów, które zostaną im przekazane będzie niewystarczająca dla osiągnięcia poziomu określonego przez Zamawiającego, mając na względzie ich zanieczyszczenia. Potwierdzeniem powyższego są liczne artykuły złożone jako dowody w postępowaniu odwoławczym, gdzie w pierwszej kolejności kładzie się nacisk na właściwe sortowanie odpadów przez mieszkańców. (...) Na zwiększenie potencjału strumienia odpadów nadającego się do recyklingu ma więc wpływ sam Zamawiający (...) poprzez edukowanie w zakresie należytej segregacji odpadów przez mieszkańców oraz kontrolę, weryfikację i karanie niewłaściwych zachowań w tym zakresie. (...) Wykonawcy zagospodarowujący odpady nie mają jednak wpływu na skład frakcji zmieszanej odpadów, który zostanie im przekazany. Zdaniem Izby kluczowym czynnikiem zewnętrznym niezależnym od wykonawców, a który będzie z pewnością miał wpływ na możliwość osiągnięcia przez nich poziomów recyklingu odpadów frakcji zmieszanej jest powoływany w postępowaniu odwoławczym „system kaucyjny”. W ocenie Izby, Zamawiający ustalając poziom recyklingu odpadów zamieszanych zbagatelizował ww. okoliczność (...). Nie można tracić z oczu, że wprowadzenie tego systemu spowoduje, iż jakość strumienia odpadów zmieszanych będzie dużo niższa niż obecnie. Nie będzie tak jak podnosił Zamawiający, że zmniejszy się wyłącznie masa tych odpadów. Z odpadów „odpłyną” surowce, które wcześniej wykonawcy mogli poddać recyklingowi zwiększając przekazywane Zamawiającemu dane, a jak już wskazano frakcja odpadów zmieszanych i tak wykazywała niski potencjał recyklingowy. System kaucyjny spowoduje, że te odpady z frakcji odpadów zmieszanych, które można było poddać recyklingowi będą w znacznej mierze przekazywane samodzielnie przez mieszkańców do punktów, za które otrzymają zwrot kaucji. (...) Wbrew twierdzeniom Zamawiającego wykonawcy składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu będą zobowiązani to ryzyko uwzględnić w ofercie (...) Jak słusznie wskazano w wyroku KIO 102/24 z dnia 31 stycznia 2024 r.: „system kaucyjny, który obejmie butelki z tworzyw sztucznych i szkła odpowiednio

o pojemności do 3 litrów i do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra, czyli ten rodzaj odpadów, który jest najbardziej wartościowy z punktu widzenia recyklingu, gdyż w największym stopniu kwalifikuje się do poddania temu procesowi. W myśl projektowanych reguł funkcjonowania tego systemu ww. butelki i puszki będą mogły być oddawane m.in. do sklepów wraz ze zwrotem kaucji, co prawdopodobnie przyczyni się do popularności systemu kaucyjnego, ale jednocześnie zmniejszy dostępność wykonawców do ww. odpadów. Istotne jest przy tym (pomijając w tym miejscu kwestię obniżonych przychodów wykonawców), że o ile obecnie projektowane zasady działania systemu kaucyjnego przewidują możliwość wliczenia przez gminę masy odpadów objętych systemem kaucyjnym do wymaganego poziomu recyklingu, o tyle możliwość ta nie dotyczy wykonawców odbierających odpady. Oczywiście ma rację Zamawiający wskazując, że ww. zasady nie mają jeszcze charakteru ostatecznego, niemniej jednak niniejsze zamówienie jest udzielane teraz i skoro nie ma informacji o planowanych ewentualnych zmianach tych zasad i ich zakresie, to nie ma też podstaw do zakładania, że zmiany takie zostaną wprowadzone i będą korzystne dla wykonawców. Tym samym na obecnym etapie należy przyjąć, że wykonawcy zostaną w znacznym stopniu pozbawieni dostępu do strumienia odpadów objętych systemem kaucyjnym, jak też pozbawieni możliwości zaliczenia tych odpadów do wymaganych poziomów recyklingu. Niewątpliwie taki stan rzeczy utrudni im osiągnięcie tych poziomów.” Ustalając zatem poziomy recyklingu w pkt 31 OPZ Zamawiający powinien mieć na względzie wpływ systemu kaucyjnego na możliwości osiągnięcia poziomów recyklingu przez wykonawców w tym postępowaniu, a także okoliczność, że Miasto Stołeczne Warszawa będzie uprawnione wliczyć masy odpadów objętych systemem kaucyjnym do wymaganego ustawowo poziomu recyklingu. Zdaniem Izby, co podkreślali Wykonawcy, wpływ ten będzie dotyczył przede wszystkim frakcji odpadów zmieszanych, gdyż ww. butelki mają duży udział w strumieniu odpadów 20 03 01. Pozbawienie tej frakcji butelek podlegających recyklingowi spowoduje, że tylko niewielki procent z pozostałych odpadów będzie nadawał się do recyklingu. Wszystkie powyższe okoliczności stanowią czynniki niezależne od wykonawców, które Zamawiający powinien przeanalizować ustalając poziomy recyklingu w postępowaniu. Zdaniem Izby jest założeniem nieprawidłowym w świetle specyfiki przedmiotowego zamówienia przerzucanie na wykonawców obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu dla frakcji odpadów zmieszanych na tak wysokim poziomie, który nie jest możliwy do zrealizowania nawet przez najbardziej wyspecjalizowane instalacje. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób byłoby zasadne, gdyby to wyłącznie od właściwości wykonawców i technologii wybranych przez nich instalacji zależało czy wskaźniki recyklingu zostaną wypracowane. Tak jednak nie jest mając na względzie wyżej opisany szereg czynników niezależnych od wykonawców co determinuje ustalenie nałożonych na nich obowiązków z zachowaniem racjonalności.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2024 r. sygn. akt KIO 2942/24, KIO 2949/24, KIO 2953/24, KIO 2959/24, KIO 2963/24, KIO 2969/24).

Wykonawca, poprzez niniejszy wniosek, nie próbuje całkowicie wyzbyć się odpowiedzialności z tytułu nieosiągnięcia poziomów recyklingu, ale postuluje o to, aby Zamawiający określił ten wymóg w taki sposób, aby wykonawca miał możliwość sprostania nałożonemu na niego obowiązkowi.

Z tego względu Wykonawca nie domaga się całkowitego wykreślenia kar umownych z tytułu nieosiągnięcia poziomów recyklingu, ale wnosi o:

- obniżenie oczekiwanego przez Zamawiającego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, jaki w kolejnych latach świadczenia usługi będzie musiał osiągnąć sam wykonawca do poziomu 30%, tj. takiego poziomu, który byłby realny do osiągnięcia przez wykonawców ze strumienia odpadów odebranego od właścicieli nieruchomości z Gminy Chrzęstowice w ramach przedmiotowego postępowania;

lub

- podtrzymania naliczenia na Wykonawcę kary w przypadku, gdy kara ta zostanie naliczona na Gminę na podstawie art. 9z ust. 2 lub 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (UCiP), ale w

wysokości 50% naliczonej na Gminę kary (współodpowiedzialność stron umowy), pomniejszonej o opłaty podwyższone, o których mowa w art. 9ka ust. 2 i 3 ustawy UCiP, nałożone decyzjami Wójta Gminy i dopiero po wykorzystaniu pełnej ścieżki odwoławczej przez Zamawiającego, przy jednoczesnym określeniu, że może on zwrócić się do Wykonawcy o przedstawienie argumentacji do poszczególnych środków odwoławczych, a Wykonawca winien argumentację przedstawić w terminie umożliwiającym złożenie środka odwoławczego, a także że kara ta będzie wymagalna w terminie 14 dni od daty prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań, tj. przed Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, właściwym Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Przychylenie się do powyższego wniosku, znajdującego poparcie w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, pozwoli dodatkowo uniknąć konieczności wkalkulowywania w cenę ofertową ryzyk na pokrycie kosztów związanych z ewentualnymi karami umownymi, które tylko podrażać będą ofertę w Postępowaniu i zniechęcać do wykonawców do ubiegania się o zamówienie.

Wobec powyższego, wnosimy o modyfikację SWZ, jak w wyżej określonych wnioskach.

Odp.

- 1) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy (załącznik nr 4 do SWZ) w §6 ust. 1.3).

§6 ust. 1.3) wzoru umowy pozostaje w brzmieniu: „Wykonawca w ramach niniejszej umowy zobowiązany jest do ponoszenia całkowitej odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”

- 2) Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy w zakresie zmiany projektu umowy (załącznik nr 4 do SWZ) w § 12 ust. 8.

W miejsce dotychczasowego postanowienia §12 ust. 8 umowy w brzmieniu: „Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej za brak osiągnięcia wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w wysokości kary ustalonej dla Gminy, określonej zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, naliczonej po zakończonym okresie obowiązującej umowy”,

Zamawiający wprowadza § 12 ust. 8 umowy w brzmieniu:

„Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej za brak osiągnięcia wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w wysokości 70% administracyjnej kary pieniężnej wymierzonej Gminie zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach .”